

УДК 340.6
ББК 67.5
Т33

Редколлегия сборника: Россинская Е. Р., профессор; Неретина Н. С., кандидат юридических наук; Лебедева А. К., кандидат юридических наук; Пивоваров Ф. Ю.

Т33 Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VIII Международной научно-практической конференции. — Москва: РГ-Пресс, 2021. — 384 с.

ISBN 978-5-9988-1186-9

DOI 10.31085/9785998811869-2021-384

28–29 января 2021 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоялась VIII Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Инициатором и организатором конференции выступил Институт судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) совместно с кафедрой судебных экспертиз и АНО «Содружество экспертов МГЮА имени О. Е. Кутафина». Конференция посвящена девяностолетнему юбилею Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

В сборник вошли представленные участниками конференции материалы, в которых рассматриваются теоретические проблемы судебной экспертологии в эпоху цифровизации, современные правовые, организационные и дидактические проблемы судебно-экспертной деятельности, проблемы методологии и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в условиях интеграции и дифференциации научного знания.

Для научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практикующих юристов, а также широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебным экспертизам.

УДК 340.6
ББК 67.5

*Мнение автора не всегда совпадает с точкой зрения редакции.
Сборник подготовлен с использованием СПС «КонсультантПлюс»*

Научное издание

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**Материалы VIII Международной
научно-практической конференции**

Подписано в печать 25.12.2020. Формат 60×90^{1/16}

Печать цифровая. Печ. л. 24,0. Тираж 1000 (1-й завод 100) экз.

ISBN 978-5-9988-1186-9
DOI 10.31085/9785998811869-2021-384

© Московский государственный
юридический университет имени
О. Е. Кутафина (МГЮА), 2020

Или в соответствии с ФСО № 8 «Для целей настоящего Федерального стандарта оценки объектами оценки могут выступать акции, паи в паевых фондах производственных кооперативов, доли в уставном (складочном) капитале».¹

Как видно из положений ФСО под объектами оценки, в зависимости от определения соответствующей стоимости, выступают конкретное недвижимое, движимое имущество, акции, паи и т.д.. Однако данные положения не соответствуют судебной экспертной деятельности, в области объектов экспертного исследования.

На практике объектами судебных экономических экспертиз являются документальные носители информации (первичные бухгалтерские документы и сводные учетные регистры), содержащие информацию об операциях и имущественном положении организации, на основании которых производится судебно-экспертное исследование².

Таким образом, объектами судебной оценочной экспертизы являются первичные и отчетные документы, которые отражают произведенные хозяйственные операции и содержат информацию о наличии и движении материальных и денежных средств, необходимые для производства судебно-оценочной экспертизы.

Отдельным аспектом для исследования, является различие в оценочной и судебно-экспертной деятельности по сбору информации для проведения оценки и объектов экспертного исследования. Данное различие проявляется в самостоятельном сборе оценщиком информации об объектах оценки, согласно п. 23 ФСО № 1. Необходимо отметить, что согласно ч. 2 ст. 85 ГПК, самостоятельный сбор материалов судебным экспертом для проведения экспертизы осуществляться не может.

Перспективы развития судебной оценочной экспертизы связаны с исключением в судебно-экспертной и оценочной деятельности подмены понятий объектов оценки и объектов судебной оценочной экспертизы, и с устоявшимся определением предмета судебной оценочной экспертизы. Данные положения являются важными аспектами для определения судебной оценочной экспертизы в классификаторе судебных экспертиз.

Ильин Н.Н.

*к.ю.н., Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
и.о. заведующего кафедрой судебно-экспертной и оперативно-разыскной
деятельности*

СУБЪЕКТЫ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ТРАНСПОРТНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

В ст. 1 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ГСЭД) говорится о том, что судебно-экспертная деятельность (правда только государственная) состоит в организации и производстве судебной экспертизы и осуществляется

¹ Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)»

² Савицкий А.А. К вопросу об объектах исследования судебной экономической экспертизы. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019; (5): с. 105–114

комитета Российской Федерации», в котором будут проводиться более двадцати видов судебных экспертиз, среди которых компьютерно-технические, фотоскопические, лингвистические, молекулярно-генетические, бухгалтерские и др. Предполагается, что с учетом потребностей практики, в целях организации судебно-экспертной деятельности, направленной на качественное расследование преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта либо совершения транспортных происшествий, совершенствование технико-криминалистического обеспечения следственных действий, обоснована необходимость создания специализированных экспертных отделов по производству транспортно-технических судебных экспертиз на базе филиалов Судебно-экспертного центра Следственного комитета Российской Федерации (по аналогии с экспертно-криминалистическими центрами МВД на транспорте).

Каверина Э.Ю.

к.э.н., МИРЭА-Российский технологический университет (РТУ МИРЭА),
доцент кафедры финансового учета и контроля

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ НАЛОГОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Налоговые преступления относятся к экономическим преступлениям, а именно к преступлениям в сфере экономической деятельности, но они существенно отличаются от других экономических преступлений по многим характеристикам. Основное отличие заключается в том, что они достаточно сложны в расследовании, так как предполагают знание не только уголовного и уголовно-процессуального права, но и гражданского законодательства, законодательства о налогах и сборах, о бухгалтерском учете. И. В. Александров указывает, что «...особую сложность при расследовании налоговых преступлений создает бланкетный способ их описания в уголовном законе, нестабильность налогового законодательства, наличие в нем множества пробелов и коллизий»¹.

Необходимость привлечения специалистов налоговой сферы и назначение налоговых экспертиз небезосновательно стало аксиомой при расследовании налоговых преступлений. На это обстоятельство обратил внимание Верховный Суд Российской Федерации, который разъяснил, что в целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с совершением налоговых преступлений, суды могут привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, а в необходимых случаях назначать соответствующие экспертизы².

Вопросы налоговых экспертиз и налоговых преступлений тесно связаны. Налоговые преступления как общественно опасные социальные явления, способствующие снижению темпов социально-экономического развития страны, достаточно часто привлекают внимание научного сообщества. Налоговая экспертиза, напротив,

¹ Александров И. В. Налоговые преступления: расследование: монография. М.: Юстиция, 2019. — С. 250.

² Постановление Пленума от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». П. 26 // Российская газета. № 276. 06.12.2019